

STICHTING DORPSRAAD NIEUW VENNEP

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Haarlemmermeer
t.a.v. Cluster Dienstverlening
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Nieuw-Vennep, 23 december 2009.

Betreft: Zienswijze tegen conceptbesluiten Exploitatievergunning / Bouwvergunning / wijzigen bestemmingsplan t.b.v. de Coffeeshop Jazz Lounge, Venneperweg 443 in Nieuw Vennep, t.w. de door u voorgenomen besluiten, zoals vermeld in uw nota van B&W d.d. 10 november 2009 met als onderwerp "Coffeeshop Nieuw-Vennep".

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van uw conceptbesluit zoals vermeld in uw nota van B&W d.d. 10 november 2009 met als onderwerp "Coffeeshop Nieuw-Vennep", met betrekking tot uw voornemen om aan de Venneperweg 443 in Nieuw Vennep het exploiteren van een coffeeshop toe te staan.

De Stichting Dorpsraad Nieuw Vennep is het om de hiernavolgende redenen niet met dit voornemen eens:

1: Het Bewoners onderzoek van 2007

Het door de Dorpsraad georganiseerde bewonersonderzoek, dat geheel controleerbaar uitgevoerd is volgens de daarvoor geldende statistische representativiteitsregels, heeft aangetoond dat:

- Tegen en heel erg tegen de komst van een coffeeshop is 74% (oude dorp 76% en Getsewoud 73%)
- Vóór tot heel erg voor is 7% en dat is gelijk verdeeld over het oude dorp en Getsewoud.
- De voorstanders zitten voornamelijk in de leeftijdscategorie 18 tot 44 jaar, namelijk 16% respectievelijk 9%.

Dit resultaat is een op zich zelf staand feit dat genoeg signaal had moeten zijn voor onze volksvertegenwoordigers in Hoofddorp om rekening te houden met de mening van een groot deel van haar bevolking. Zij hebben gemeend dit niet te hoeven doen.

/2

Stichting Dorpsraad Nieuw Vennep

Postbus 74
Tel. Secretariaat: 0252 672636
E-mail : secretariaat@dorpsraadnieuwvennep.nl

2150 AB Nieuw-Vennep
Bankrek.: 34.58.01.466
Website: www.dorpsraadnieuwvennep.nl

2: Witte Weekblad poll:

Het meest gelezen blad van Nieuw Venneep, t.w. het Witte weekblad heeft in oktober 2009 een poll opgezet naar aanleiding van de stelling: " De coffeeshop verdient een kans."

Van de 150 uitgebrachte stemmen was 81 % oneens en 19 % eens met de stelling. Dit punt is een extra staving van hoe men binnen de Venneepse gemeenschap denkt over de komst van een coffeeshop anno 2009.

3: Handtekeningen actie omwonenden

Tijdens de hoorzitting dd. 30 november 2009 heeft Karin Waldram aan Burgemeester Th. Weterings een pakket van 3500 handtekeningen aangeboden. Dit pakket vertegenwoordigt , indien elke handtekening een huishouden zou zijn, 30,3% van de huishoudens. Indien het slechts om individuen gaat, dan vertegenwoordigen deze handtekeningen nog altijd 11,7% van de bevolking. Dat Nieuw Venneep de coffeeshop absoluut niet wil, en dat men daar een zwaar issue van wil maken, blijkt uit het feit dat men deze handtekeningen in een relatief korte tijd heeft weten te verzamelen.

4: Standpunt Dorpsraad

n.a.v. de resultaten van het bewonersonderzoek van 2007 heeft de Dorpsraad het volgende standpunt ingenomen:

De Dorpsraad aanvaardt dat 75% van onze bewoners geen coffeeshop in Nieuw Venneep wil, zij is het daarom niet eens met het coffeeshop beleid van de gemeente Haarlemmermeer, en zal trachten het gemeentebestuur over te halen het beleid geheel te wijzigen c.q. bij te stellen Dit laatste is destijds maar deels gelukt want er heeft in de gemeenteraad weliswaar een aanscherping van het coffeeshop beleid plaats gevonden, in 2007, maar de mogelijkheid tot het vestigen van 3 coffeshops in onze gemeente bleef bestaan. Daarom heeft de Dorpsraad het volgende standpunt ingenomen:

- Indien de beoogde locatie in het centrum van Nieuw Venneep wordt gepland , dan zal de Dorpsraad vanwege de onwenselijke vermenging van drugs en alcohol uit eigener beweging in actie gekomen tegen dit plan.
- Indien de locatie buiten het centrumgebied wordt gepland, dan zal de Dorpsraad slechts in actie komen op verzoek van de omwonenden.

Welnu, de omwonenden hebben zich georganiseerd en hebben tevens de Dorpsraad Nieuw Venneep om assistentie en samenwerking gevraagd.

Conclusie: Gezien bovenstaande heeft de Dorpsraad positief gereageerd op dat verzoek en is haar standpunt dat de coffeeshop zo niet geheel dan toch in ieder geval niet op de beoogde locatie mag komen.

5: Onze voorwaarden aan het gemeentebestuur en wat daarvan is terecht gekomen

In 2007 hebben wij aan burgemeester Weterings, in een gesprek dat op initiatief van de Dorpsraad Nieuw Venneep is gehouden, de volgende dringende voorwaarden gesteld, zodat de komst van een coffeeshop in Nieuw Venneep door de bevolking beter zou kunnen worden geaccepteerd. Aan een aantal van die voorwaarden is nog steeds niet voldaan. U vindt ze hier genoemd:

Voorwaarde 1: De Dorpsraad heeft aangegeven dat een centrumlocatie voor haar onwenselijk is en heeft de voorkeur voor een locatie aan de rand van of buiten Nieuw-Venneep.

Reden is onwenselijke vermenging met de lokale horeca en de winkels, of met wonen, en tevens het voorkomen van te verwachten verkeers- en lawaaioverlast.

Resultaat: De locatie ligt volgens ons (en volgens het vigerend Bestemmingsplan Nieuw-Vennep 1979, alsmede het Voorontwerp Bestemmingsplan Nieuw-Vennep-Centrum 2010) niet in het centrum gebied, doch wel in een gebied met de bestemming wonen. Tevens ligt de locatie zeer dicht bij jeugd ontmoetingsplekken. In relatie tot leefomgeving en onze jeugd dus een ongewenste locatie.

Voorwaarde 2: Echte voorlichting over drugpreventie (en alcohol preventie) instellen op de scholen en deze beter zichtbaar maken bij ouders.

Resultaat: Het programma op de scholen is uiteindelijk pas opgestart in 2009. In 2010 kan worden geëvalueerd of dit programma succesvol is.

Voorwaarde 3: Er zal een coffeeshop commissie opgericht worden waarin alle betrokken partijen zitting hebben en die als een soort task force / klankbordgroep zal functioneren.

Resultaat: Deze commissie is nog steeds niet opgericht.

Voorwaarde 4: Naleving van wet en regelgeving zal beter en meer zichtbaar plaatsvinden. (Beter en méér dan destijds in Hoofddorp)

Resultaat: De voor het handhavingarrangement benodigde capaciteit wordt door de burgemeester absoluut gegarandeerd. De Dorpsraad Nieuw Vennep is hierover zeer kritisch gezien de ervaringen in Hoofddorp, Haarlem en andere plaatsen.

Voorwaarde 5: Neem maatregelen tegen coffeeshop toerisme, dus geen klanten uit Lisse, Leimuiden etc.

Resultaat: De vestiging is bedoeld voor lokale behoefte doch de gemeente zegt dat men toerisme niet kan tegenhouden maar wel beïnvloeden door o.a. verkeersmaatregelen e.d. De burgemeester zegt verder geen maatregelen te willen nemen. De Dorpsraad vindt dit onverstandig.

Voorwaarde 6: Geen overlast rond de coffeeshop

Resultaat: Contractuele afspraken met o.a. de ondernemer en handhaving gaan dit garanderen zegt onze burgemeester. De Dorpsraad Nieuw Vennep en de omwonenden geloven dit niet, gezien ervaringen van omwonenden van andere coffeeshops o.a. in Haarlem en Hoofddorp.

Voorwaarde 7: Geen harddrugs, niet in de buurt van de coffeeshop of verder in Nw Vennep of omstreken.

Resultaat: Dit is weliswaar helder landelijk beleid en is een gezamenlijke handhaving verantwoordelijkheid van justitie en gemeente. De Dorpsraad is kritisch hierover omdat de ervaring leert dat softdrugs ondanks handhaving harddrugs aantrekt, wat men daar ook tegen doet. Handhaving is niet te garanderen.

6: De ondernemer Jessica Buter

- Op initiatief van de omwonenden en van de Dorpsraad heeft een gesprek met Mw. Buter plaats gevonden. Tijdens dat gesprek hebben wij bepaalde gegevens gevraagd zoals bijv. het aantal te verwachten verkeersbewegingen. In het gesprek bleek Mw. Buter echter geen informatie te kunnen leveren en weinig of niets van haar eigen businessplan te weten. Ze vertelde klip en klaar dat anderen dit plan voor haar hadden gemaakt en uitgerekend.
- Voort is het ons onduidelijk of Mevrouw Buter de vereiste horeca kwalificaties / diploma's heeft. Er is ons geen document bekend waarin dit wordt bevestigd.

7: De Bibop procedure

- De gemeente heeft een antecedentenonderzoek gedaan ten aanzien van de mogelijke exploitant Mw. Buter. In het geschrevene direct hieraan voorafgaand geven wij al aan dat Mw. Buter tijdens een gesprek met de Dorpsraad middels haar antwoorden op de vragen een zodanige indruk wekte dat de conclusie gerechtvaardigd is dat zij hoogstwaarschijnlijk het businessplan niet zelf gemaakt heeft. Zij wist geen antwoorden te geven op bepaalde cruciale vragen en vertelde dat een bepaald bureau een en ander voor haar had uitgerekend. Het ging om sleutelgegevens zoals verkeersbewegingen/klantbewegingen. Waarom zou zij zich van de domme houden, zij presenteert zich zelf als de ondernemer? Het kan dus bijna niet anders dan dat er sprake is van een achterliggende partij als ondernemer. Daarnaast is het ook onduidelijk gebleven wie de onderneming financiert. Onze vraag is dan ook aan het College: Heeft het College achterliggende en direct gerelateerde partijen van de ondernemer/onderneming meegenomen in het Bibop onderzoek? Denk dus aan de financier, een partner etc. De Dorpsraad vreest dat dit niet het geval is geweest.
- Mocht het nu zo zijn dat onze inschatting fout is en dat Mw. Buter inderdaad de ondernemer en de financier is, dan verzoeken wij alsnog het College deze ondernemer niet toe te staan deze coffeeshop te starten. Naar de Dorpsraad toe heeft Mw. Buter laten merken dat zij slechts summiere kennis heeft van haar eigen business plan. Dit heeft niet bepaald het vertrouwen van de Dorpsraad gewekt. Wij worden verondersteld met Mw. Buter maatschappelijk te gaan samenwerken in de nog op te richten coffeeshop commissie. Zo'n samenwerking is gedoemd te mislukken als de ondernemer geen kennis van de eigen onderneming heeft.
- Indien het zo is dat Mw. Buter wél de ondernemer is en tevens de financier, en dat het zo is dat zij wel behoorlijke kennis van zaken heeft, dan blijft slechts de conclusie dat een en ander toneelspel is geweest. Dit is een zware reden te twifelen aan de oprechte bedoelingen van Mw. Buter. Ook in dit laatste geval hoort Mw. Buter niet de uitbater van een coffeeshop te zijn, een onderneming waar het zo op vertrouwen tussen partijen aan komt, zowel zakelijk als maatschappelijk.

8: De brandvluchtdeuren en de overpad kwestie

Het is bekend dat het bouwplan o.a. bestaat uit twee vluchtdeuren. Één van die deuren is aan de achterkant geplaatst en Mw. Buter is er, zonder te verifiëren of nader af te spreken, van uitgegaan dat zij recht van overpad heeft bij de burenen.

De betreffende buurfamilie, die dit feit opmerkt op de bouwtekeningen, schrijft aan Mw. Buter een brief over een mogelijk recht van overpad dat Mw. Buter zou denken te hebben en waarvan de familie aangeeft dat zij dat zeker niet zal accepteren. De burens krijgen antwoord van het advocatenkantoor Moskowicz, Moskowicz, Moskowicz & Moskowicz. Waar is die aardige buurvrouw en ondernemster die zegt dat ze in goede harmonie met haar burens wil leven?

- De Dorpsraad is méér dan verontrust omdat de omwonenden bij het eerste contact over een door Mw. Buter gecreëerd juridisch probleem, nu al in een bepaald topcircuit van advocaten terecht komen. Het genoemde advocatenkantoor wordt in Nederland algemeen beschouwd als werkend voor topcriminele opdrachtgevers, waarbij geld geen rol speelt. De Dorpsraad vindt dit bedreigend, onwenselijk en volslagen buiten proporties, niet in de laatste plaats ook vanwege de extra kosten die de burens moeten maken i.v.m. hun verdediging inzake deze kwestie.
- En dan is er nog de kwestie van de branddeuren zelf. De Dorpsraad krijgt sterk de indruk dat bij de gemeente rekening wordt gehouden met een mogelijke wijziging van de bouwtekening, waarbij plotseling aan de achterzijde een branddeur zal ontbreken. De Dorpsraad gaat ervan uit dat dit nimmer het geval zal zijn, zeker gezien het feit dat het gemeentebestuur de laatste jaren juist alles op alles heeft gezet de brandveiligheid in de polder te versterken.

9: Gelijkeheidsbeginsel wordt niet toegepast

Alle signalen die wij van de Gemeente Haarlemmermeer hebben ontvangen en de wijze waarop het gemeentebestuur deze zaak gecoördineerd heeft wijzen erop dat deze ondernemer, dus Mw. Buter of achterliggende partij, op allerlei gebied gefaciliteerd is geworden door de gemeente en van die zelfde gemeente bovenmatige hulp o.a. aangaande de coördinatie heeft mogen ontvangen. De Dorpsraad Nieuw Venneep heeft contact met méér dan een ondernemer die ook graag deze extra coördinerende hulp van de gemeente had willen ontvangen toen hij / zij de gemeente om medewerking vroeg aangaande een vergunning. Tijdens de hoorzitting dd. 30 november 2009 is door een aanwezige een vraag van deze strekking gesteld aan wethouder Nobel. Zijn antwoord daar heeft ons niet gerustgesteld, integendeel.

10: Stijgende criminaliteitscijfers in Nieuw Venneep:

De ondernemer, de gemeente en zelfs onze regering hebben laten weten dat het hen bekend is dat een coffeeshop ondernemer moet handelen met en kopen van criminele organisaties. Het is ook algemeen bekend dat de criminaliteit op dit gebied alleen maar toeneemt, zelfs zo erg dat de regering er nu wat aan gaat doen. Door de vestiging van een coffeeshop in Nieuw Venneep zal dit criminele circuit méér en méér naar Nieuw Venneep komen. Dit zal grote invloed hebben op de mooie, met zorg bevochten en behouden, lage criminaliteitscijfers van Nieuw Venneep en van de Haarlemmermeer. De Dorpsraad Nieuw Venneep is tegen een gemeentebestuur dat de criminaliteit aantrekt.

11: De locatie en de omgeving:

Venneperweg 443 maakt volgens de Dorpsraad Nieuw Venneep deel uit van een woonwijk, ligt te dicht bij minimaal één school t.w. de Anthonius School, en twee jongerencentra t.w. de Stip en de Ring. Voor de Dorpsraad is het duidelijk dat om deze redenen de locatie absoluut onaanvaardbaar is.

12: De locatie en het parkeren:

Het is de Dorpsraad volslagen onduidelijk waarom een willekeurige ondernemer die in Nieuw Vennep een onderneming wil vestigen volgens de gemeentelijke regels moet zorgen voor voldoende parkeerplaatsen, maar dat de ondernemer van de te vestigen coffeeshop, met een te verwachten aantal verkeersbewegingen van 300-350 per dag, de gemeente tevreden stelt met het aantal van 3 à 4 parkeerplaatsen. Het is nooit de bedoeling geweest van de herinrichting van het centrum van Nieuw Vennep, (en is derhalve ook niet meegenomen in de calculatie t.b.v. het bepalen van het aantal benodigde parkeerplaatsen) dat de daar gecreëerde parkeerplaatsen alsnog in beslag zullen worden genomen door de clientèle van de coffeeshop.

13: De locatie en de verkeersoverlast:

Het hierboven genoemde aantal verkeersbewegingen per dag is een ervaringsgegeven, verkregen uit ervaring met andere coffeeshops. De Dorpsraad weet uit gesprekken met omwonenden van andere coffeeshops en uit eigen observatie, dat de vestiging van een coffeeshop op de beoogde locatie, ondanks de voorgenomen handhaving, leidt tot:

- Een onrustige omgeving waar kleine en grote kinderen die daar wonen niet fijn kunnen spelen of fietsen.
- Het door hangende jeugd en volwassenen, al of niet voorzien van lawaai makende brommertjes, hinderen van in de buurt wonende voorbijgangers.
- Parkeeroverlast en lawaai overlast bij omwonenden.

14: Bestemmingsplanwijziging algemeen

De locatie ligt buiten het nieuwe door het gemeentebestuur in samenwerking met de ondernemersverenigingen gedefinieerde en aan te wijzen horecagebied. Dit beleid wordt algemeen aanvaard en ondersteund in de polder, en gaat in december 2009 in concept publicatie. De nu door de gemeente voorgestelde bestemmingsplanwijziging naar horeca is onbegrijpelijk, omdat hier een (door de bewoners van Nieuw Vennep omstreden) beslissing wordt genomen voor misschien wel de komende 30 jaar. Een beslissing die indruist tegen het aan te nemen nieuwe horeca beleid.

15: Bestemmingsplanwijziging in relatie tot opinie Kon. Horeca afdeling Haarlemmermeer/Aalsmeer.

Twee leden van het bestuur van Koninklijke Horeca Haarlemmermeer / Aalsmeer hebben destijds in een gesprek met de Dorpsraad duidelijk aangegeven dat zij een vermenging van horeca en een coffeeshop, c.q. winkels en een coffeeshop, zeer onwenselijk vinden in verband met de elkaar versterkende werking als het gaat om overlast en criminaliteit. Een locatie aan de rand van het dorp zou de voorkeur hebben.

6: Bestemmingsplanwijziging: Gemeente meet met twee maten

De Dorpsraad is bekend met minimaal één helder geval (naam en toenaam bekend bij het bestuur van de Stichting Dorpsraad Nieuw Vennep) van een ondernemer die een horecaonderneming wilde beginnen in een pand, dat in soortgelijke omstandigheden verkeerde als de beoogde coffeeshop locatie. D.w.z. een locatie dicht in de buurt van de nieuwe horeca-ellips en dicht in de buurt van parkeerplaatsen.

De betreffende ondernemer ontving van de gemeente de reactie dat 1: het beoogde pand buiten het horecagebied ligt en dus geen andere bestemming kan krijgen en 2: dat het aantal parkeerplaatsen vóór de deur en in de omgeving onvoldoende waren. Wij concluderen: de gemeente meet met twee maten hetgeen het gelijkheidsprincipe schaadt.

17: De Meetmethodiek

De meetmethodiek is niet duidelijk. Bij de concretisering van de uitgangspunten staat letterlijk: “de te hanteren afstand tot scholen voor basisonderwijs is 250 meter of meer hemelsbreed.” Wel, wat hebben de burens gemeten? Vanaf hek van het schoolplein Anthonius school tot aan het begin van het erf van Vennepweg 443 is de afstand hemelsbreed 237 m. Dat is dus binnen de minimaal aan te houden afstand. Maar de gemeente stelt dat de school buiten de afstand van 250 m. ligt, dus kennelijk hanteert de gemeente haar eigen meetmethodiek. Maar indien dat zo is dan stellen wij dat de meetmethodiek van de gemeente onjuist is, want in die methodiek blijkt een schoolplein op 237 m. afstand te liggen van de coffeeshop. Onze schoolkinderen worden aan deze criminele omgeving blootgesteld, dat kan niet de bedoeling van de regeling zijn. Het College hanteert dus de letter van de wet, in plaats van de geest van de door haar zelf ingestelde wet.

18: De Stip en Ring

Ruim binnen de 250 m. van de coffeeshop liggen de Stip en de Ring, die beide drugsvrij zijn. Deze drugsvrije wereld is met veel zorg en moeite opgebouwd. Het kan niet zo zijn dat we die jonge mensen gewoon weer in de verleiding gaan brengen en ze weer gaan blootstellen aan de tussenhandel, welke nodig is om het leeftijdsverschil op te lossen.

Het zal de gemeente bekend zijn dat experimenterend gedrag van jongeren al begint bij 12 jaar en soms lager. Vergelijk dit met het z.g. “coma-zuipen” wat al een probleem is onder de jeugd. Een combinatie met softdrugs kan ernstige gevolgen hebben. Daarnaast verwachten wij ook een killing imago probleem voor de Stip en de Ring, dwz. de combinatie coffeeshop en jeugdvoorzienig is echt het laatste dat Stichting Meerwaarde of dat wij in Nieuw Vennep moeten willen. Stichting Meerwaarde zal zeker niet blij zijn met uw beslissing.

19: De katholieke kerk en de begraafplaats

- Omdat het handhaven binnen een straal van 100 of een paar 100 m. rondom een coffeeshop nog nooit echt goed is gelukt in onze polder en daarbuiten, verwachten wij een verruwing en verloedering van het nu mooie terrein rondom de Katholieke Kerk. En dat niet alleen overdag, als de shop open is, doch ook tijdens de avondlijke en nachtelijke uren. De kerk wordt veel bezocht, veelal ook 's avonds, door kinderen, alleenstaanden en ouderen, die momenteel rustig, ook in het donker, alléén kunnen komen. Als kerkgangers zich niet veilig voelen in de omgeving van de kerk zal dat zijn weerslag hebben op het kerkbezoek.
- En dan nog iets: Schuin tegenover Vennepweg 443 is de inrit van de Begraafplaats. Het is geen prettige gedachte dat begrafenissen zullen worden verstoord door jongetjes op brommers en andere clientèle van de coffeeshop.

20: De overlast voor de directe burens en de buurtbewoners

Een coffeeshop in je buurt en de overlast ervan. In het HD 03 juni 2009 stond het weer: Klanten van coffeeshop op Haarlemse Kruisweg zorgen voor overlast. De softdrugsgebruikers staan onder meer geregeld in portieken van naastgelegen panden te blowen, zo stellen omwonenden. Ja, dat is Haarlem, maar laten we eens kijken hoe dat ging en gaat bij de omwonenden van de Coffeeshop Superfly, Kruisweg 1043 in Hoofddorp.

Recente verklaringen o.a. van een bewoner van de achterliggende straat van Superfly vertelt het volgende:

Bij vestiging van de Superfly aan de Kruisweg in Hoofddorp is door het gemeentebestuur handhaving beloofd. Dit was de voornaamste reden voor de buurt om zich er niet meer tegen te verzetten. Helaas is die handhaving vanaf het begin mis gegaan en de overlast werd steeds groter vanwege het succes van de Superfly. De omwonenden hebben regelmatig overleg met de gemeente gehad over de coffeeshop. Er waren vele bijeenkomsten waarin in grote getale buurtbewoners aanwezig waren en ook kleine bijeenkomsten met afgevaardigden bij de burgemeester en locoburgemeester (en soms politie of anderen erbij) Omdat de buurt wanhopig was en politie handhaving (en zelfs klachteninventarisatie) niet aan kon heeft de buurt toen een burgerwacht opgezet. Plotseling was iedereen van de gemeente weer paraat. Er werd eindelijk wel beter geluisterd en hoofd van de politie kwam bij hen thuis praten. Er zijn aantal afspraken gemaakt, maar ook deze hebben uiteindelijk weer niet gewerkt. Op dit moment is er geen grote overlast meer, maar dat is sinds kort. Superfly controleert of iemand ouder is dan 18 jaar en tracht de orde te handhaven doch net voor hun deur. Maar hier hebben we dus als achterliggende buurt weinig aan. Hier ligt nog van alles op straat. Als ik alles van tevoren had geweten, had ik geen huis gekocht in deze buurt. Op de vraag:” Vindt u de gemeentelijke overheid en de politie aanspreekbaar en proactief als het gaat om klachten van u als omwonenden rondom de coffeeshop. M.a.w. komen ze meteen in actie als u klaagt? “werd ronduit geantwoord “nee”.

Een andere bewoner, wonend aan de Kruisweg, voegt het volgende toe:Het relaas van de bewoners van de achterliggende wijk Stationstraat/Manegelaan is in zoverre onvolledig, dat daarin niet de ervaringen van de direct omwonenden van de coffeeshop aan de Kruisweg zijn meegenomen. Navraag vandaag leert dat de overlast nog steeds en onverminderd voortduurt. Het parkeren op de voetpaden en uitritten blokkeren, storend samscholen van (groepen)rokende klanten en ophopen van afval. Dit is des te ergerlijker omdat de handhavende instanties als die geïnformeerd worden deze klachten stelselmatig kleineren en weigeren tot actie over te gaan.

Ook de coffeeshop eigenaren die tot vorig jaar desgevraagd bereid waren om op te treden delen in deze ongeïnteresseerdheid door niets meer te doen en simpelweg te verwijzen naar de politie. Als in uiterste gevallen de omwonenden de overlastbezorgers daarop zelf aanspreken leidt dat in het beste geval tot scheldpartijen en in het slechtste geval tot represaille maatregelen zoals het smijten van bakstenen door ruiten van omwonenden.

Bovenstaande verklaringen zijn een onderdeel van een lange lijst van verklaringen aangaande de ervaringen van omwonenden van de Superfly in Hoofddorp, welke wij recent hebben opgetekend. Een en ander bewijst dat ook vandaag de dag, na zoveel jaren, in Hoofddorp de zaak nog steeds niet naar bevrediging is geregeld.

De Dorpsraad Nieuw Vennep vindt daarom de door u mondeling gedane garantie van handhaving niet geloofwaardig.

21: De handhaving en de politie

In alle discussies rondom de mogelijke coffeeshop komt steeds het element handhaving naar voren. Er worden meerdere afstanden genoemd vanaf de coffeeshop met wat per afstand wel en niet zou mogen plaats vinden. Het is het gemeentebestuur en de Dorpsraad bekend dat handhaving nummer 1 is bij de aanwezigheid van een coffeeshop. Maar er zal altijd méér dan minder te handhaven zijn: m.a.w. je kan niet genoeg politie hebben. Dat leren wij o.a. uit de recente ervaringen van omwonenden van de Superfly in Hoofddorp en van andere coffeeshops. Ook daar wordt gezegd dat als het in de ene straat geregeld is, het in de straat erachter weer mis is. Burgemeester Weterings heeft de Dorpsraad beloofd dat handhaving gegarandeerd zal zijn. Maar het is een publiek feit dat de eerstkomende jaren, zeg drie jaar, het politiebureau Nieuw Vennep qua personeel nog niet op sterkte zal zijn. De mogelijkheid van het voor één coffeeshop in Nieuw Vennep (en een half verontrust dorp) agenten overplaatsen zal gezien de verdere problematiek in de polder zeker het geval niet zijn. Een zo serieus gegeven garantie voor handhaving, en dus voor de juiste kwaliteit van handhaving, is dus in feite een farce. De Dorpsraad ziet alléén dit argument al als belangrijke reden de vergunning voor een coffeeshop aan de Venneperweg niet af te geven.

22: Het handhaven en het doordealen

De Dorpsraad Nieuw Vennep ziet ook bij het doordealen probleem geen oplossing in de belofte, gedaan door burgemeester Weterings, aangaande de handhaving. Doordealen van oudere jeugd naar te jonge jeugd is een veel voorkomend verschijnsel. Bij de Superfly gebeurt het doordealen helder en bewijsbaar, heeft de Dorpsraad geconstateerd. Bij de komst van een coffeeshop zal het doordealen niet plotseling stoppen omdat er een bewaker voor de deur staat. Integendeel, het zal van plaats wijzigen maar heviger dan voorheen aanwezig zijn in de woonwijk waar de coffeeshop zich bevindt. De Dorpsraad is van mening dat wij dit in Nieuw Vennep niet moeten willen en wij nemen aan dat het gemeentebestuur de zelfde mening is toegedaan. Zou dat laatste niet het geval zijn, dan vindt de Dorpsraad Nieuw Vennep dat het gemeentebestuur wel heel stordig omgaat met de belangen van haar bewoners. Dit doordealen is slechts tegen te gaan indien in deze woonwijk op elke hoek van de straat een agent staat.

23: Het landelijk denken over coffeeshops:

In de Hoofdlijnenbrief van de regering wordt gesproken over “tegengaan en reduceren van drugsgebruik”. Als wij dat landelijk willen bereiken waarom openen wij in de polder dan nog een coffeeshop? Dat is gebruik stimuleren in plaats van reduceren en tegengaan.

De regering zelf zegt in haar brief tevens dat coffeeshops op het randje van de criminaliteit opereren, en sterker nog, dat de kans dat criminaliteit invloed krijgt op deze ondernemingen alsmaar groter wordt. Welnu, dit soort ondernemingen met criminele randjes, wensen wij in Nieuw Vennep niet en wij begrijpen niet waarom u, het gemeentebestuur, dit wel wil.

Uiteindelijk zou de gemeente het ook niet goedkeuren indien zich een bedrijf in Nieuw Vennep zou vestigen, dat op bestelling inbreekt of bijv. op bestelling banken berooft. U meet ook hier met twee maten.

24: Drugstourisme

De Dorpsraad verwacht drugstourisme, dus klanten van buiten de Nieuw Vennep, van buiten de polder en eventueel van buiten de landsgrenzen zelfs. De huidige situatie bij Superfly in Hoofddorp bewijst dat deze stelling niet onterecht is. Regelmatig kan men daar buitenlandse auto's voor de deur vinden. Wij verwachten dat dit in Nieuw Vennep tot ongewenste situaties zal leiden. Niemand in Nieuw Vennep, behalve de ondernemer zelf, streeft dit na, want het brengt criminaliteit met zich mee die wij juist willen vermijden.

25: Kwaliteit en volksgezondheid:

De organisatie die voor de overheid controleert op kwaliteit van de verkochte drugs is het Trimbos-instituut. Door beperkt budget kunnen deskundigen maximaal slechts 2 keer per jaar in een shop kopen en het gekochte onderzoeken. Een handelaar die, zoals hier het geval is, via de criminaliteit moet inkopen, heeft dus alle kansen te bedriegen of bedrogen te worden. dit is een aanslag op de volksgezondheid van de inwoners van Nieuw Vennep.

26: De Participatie:

De Stichting Dorpsraad Nieuw Vennep is een geautoriseerde participatiepartner van de gemeente Haarlemmermeer. Tevens hebben de gemeente en de Dorpsraad gezamenlijk een helder convenant ondertekend. Alle gesprekken, op één na, die de Stichting Dorpsraad Nieuw Vennep met het gemeentebestuur heeft gevoerd over de coffeeshop, hebben steeds plaats gevonden op initiatief van de Dorpsraad Nieuw Vennep. Indien wij dus niet zelf om deze gesprekken verzocht zouden hebben, zouden deze gesprekken dus nooit plaats hebben gevonden. De Dorpsraad Nieuw Vennep geeft dit hier nog eens helder aan om duidelijk te maken dat er vanuit het gemeentebestuur weinig tot geen interesse en weinig tot geen compassie was voor het standpunt van Nieuw Vennep, de tweede kern van de gemeente Haarlemmermeer, welke kern 30.000 inwoners heeft. Nieuw Vennep heeft slechts het rigide uitvoeren van een 10 jaar geleden gemaakt beleid ervaren.

De Dorpsraad Nieuw Vennep verzoekt u vanwege bovenstaande 26 punten alsnog op uw voorgenomen besluit terug te komen en niet toe te staan dat een coffeeshop zich aan de Venneperweg 443 te Nieuw Vennep zal kunnen vestigen.

Hoogachtend,

Stichting Dorpsraad Nieuw Vennep ,

Th.A.M. Hendriksen
voorzitter

A.Kooyman
secretaris